

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

В России осуществлены и успешно продолжают демократические преобразования в политической и правовой системе, социально-экономической сфере, во всех областях жизнедеятельности общества, государства. Этот прогрессивный, расширяющийся, все более набирающий силу и масштабность процесс продолжает, несмотря на трудности, кризисы, проблемы, успешно развиваться. Все это относится и к российской правовой действительности, к развертыванию, воплощению принципов и преимуществ демократического, федеративного, правового, социального и светского государства с республиканской формой правления, каковым является Россия.

На этом фоне в современных условиях четко проявляется актуальность и востребованность проблемы ответственности в широком смысле общества, государства, его органов, общественных объединений, человека, гражданина.

Возникает постоянный интерес к вопросам ответственности, и не какой-то абстрактной, умозрительной, а юридической ответственности, то есть к силе, значимости, авторитету права, закона, Конституции РФ.

Актуальность темы курсовой работы состоит в том, что понятие юридическая ответственность неразрывно связано с любой деятельностью человека. Ведь каждый человек на протяжении жизни ежедневно нуждается в различных материальных и иных благах. Он работает, управляет автомобилем, общается с другими людьми, объединяется с ними в различные организации. Но ведь люди живут не сами по себе, а в государстве. И они имеют не только права, но и обязанности по отношению друг к другу и обществу в целом.

Однако иногда происходит так, что люди или организации совершают действия, напрямую затрагивающие интересы другой стороны, и не всегда эти действия носят продуктивный характер. Государство обеспечивает безопасность людей внутри страны путем определенных ограничений, которые выражаются в наступлении неблагоприятных последствий при совершении какого-либо проступка.

Юридическая ответственность – это и есть та самая реакция государства на совершенное правонарушение. И распространяется юридическая ответственность на любого нарушителя норм права.

Юридическая ответственность - важнейший институт любой правовой системы, один из главных признаков права, необходимый элемент механизма его действия. В силу этого проблема юридической ответственности занимает одно из центральных мест в общей теории права и в отраслевых юридических науках. Несмотря на ее традиционный характер, она всегда актуальна.

Предметом исследования служат отношения юридической ответственности, складывающиеся между государством и другими субъектами права, ее основания, виды.

Цель курсовой работы состоит в исследовании юридической ответственности.

Исходя из поставленной цели представляется необходимым решить ряд задач:

во-первых, определить сущность и виды юридической ответственности;

во-вторых, рассмотреть основания и стадии юридической ответственности;

в-третьих, проанализировать основания исключения юридической ответственности и освобождения от нее.

Представленная курсовая работа затрагивает в известной мере традиционные и сравнительно изученные вопросы юридической ответственности в отечественном правоведении. И все же обращение к данной теме представляет оправданный интерес.

К рассмотрению юридической ответственности в разные годы обращались такие ученые, как С.С. Алексеев, Н.В. Витрук, И.А. Кузьмин, М.Д. Шиндяпин, В.С. Нерсисянц, Н.И. Матузов другие. В их трудах рассматриваются теоретические аспекты юридической ответственности, обосновывается необходимость ее понимания как сложного комплексного правового явления, раскрываются особенности отдельных отраслевых видов юридической ответственности. Однако монографических работ, посвященных общетеоретическому исследованию юридической ответственности в системе права, в отечественной юридической литературе нет.

Теоретической и методологической базой послужила учебная и методическая литература, а так же публикации в периодических изданиях, освещающие понятие юридической ответственности за последние 5 лет.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав с параграфами, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЕЕ ВИДЫ

1.1 Сущностное понимание юридической ответственности

Юридическая ответственность – это важная мера защиты интересов личности, общества и государства; она выражается в неблагоприятных последствиях для лица, совершившего правонарушение, то есть наступает в результате нарушения предписаний правовых норм и проявляется в форме применения к нарушителю мер государственного принуждения^[1].

Для правонарушителя юридическая ответственность означает применение к нему санкций правовых норм, указанных в них определенных мер ответственности. Это его обязанность претерпевать меры государственного принуждения, применяемые на основе норм права^[2].

Юридическая ответственность неразрывно связана с государством, правом^[3]. Государство, устанавливая правовые нормы (общеобязательные правила поведения) определяет и юридическую ответственность.

Отличительный признак юридической ответственности – государственное принуждение нарушителя к исполнению требований права^[4]. В чем состоит государственное принуждение? Во-первых, это может быть принудительное взыскание причиненных убытков, уплата неустоек, возложение обязанности устранить нарушения прав других лиц (в данном случае речь идет о праввосстановительных мерах, применяемых к правонарушителям в области, прежде всего, имущественных отношений). Во-вторых, государственное принуждение может проявляться в карательных мерах, т.е. в применении к

нарушителю уголовного наказания (например, лишение свободы), административного штрафа, дисциплинарного наказания.

Следует отметить, что законодательного определения юридической ответственности не существует. Исследователи также не смогли предложить общее, однозначное понятие. В теории права сформулировано несколько вариантов определения.

Наиболее широкое распространение получила точка зрения о том, что юридическая ответственность - это форма государственного принуждения.

По мнению С.С. Алексеева, "ответственность - государственное принуждение, выраженное в праве, выступает как внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства и наличии у него "вещественных" орудий власти и направленное на внешне безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли"[\[5\]](#).

Как полагают другие авторы, юридическая ответственность - это "прежде всего, государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом".

"Юридическая ответственность - государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом". В этом определении фактически объединены две концепции понимания юридической ответственности: как принуждения и как правоотношения.

Приведем еще одну точку зрения: "Юридическая ответственность как мера государственного принуждения осуществляется на основе и в рамках закона, т.е. она является правовой формой государственного принуждения"[\[6\]](#).

В литературе высказаны точки зрения о том, что "юридическая ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных мер ответственности", что юридическую ответственность следует понимать "прежде всего, как санкцию за правонарушение, как последствие, предусмотренное нормой права на случай ее несоблюдения"[\[7\]](#). Определение юридической ответственности через санкции имеет свой недостаток, поскольку понятие "санкция" само по себе не является четко определенным в правовой науке. Как следствие, определение юридической ответственности через санкцию придает ей абстрактные очертания. Например, одобрение чего-то, т.е. дача санкции, не всегда соотносится с юридической

ответственностью. Кроме того, понятие "санкция" как атрибут правовой нормы не совпадает с понятием "санкция" как объем неблагоприятных последствий.

Отечественная общая теория права имеет в своём арсенале значительное количество классификаций мер государственного правового принуждения. По показателю «способ обеспечения общественного порядка и правовые последствия применения соответствующих мер» выделяются следующие их базовые группы: 1) принудительные меры предупредительного (превентивного) характера; 2) принудительные меры пресекательного и процессуально-обеспечительного характера; 3) принудительные меры юридической ответственности (наказания, взыскания); 4) принудительные меры восстановительного характера. Из данного перечня, исходя из заявленной темы, нас интересуют принудительные меры первой, второй и четвёртой групп. Фактическим основанием превентивного государственно-правового принуждения вообще, и соответствующих отраслевых предупредительных мер, в особенности, являются такие обстоятельства, которые с высокой степенью вероятности позволяют предположить возможность нанесения обществу необратимого ущерба в какой бы то ни было форме. Соответствующие юридические презумпции основываются прежде всего на длительных наблюдениях жизненной практики, обобщённых юридическими науками и законодательством. По отраслевой принадлежности наиболее развиты административно-предупредительные меры, которые могут носить как персонифицированный характер (ограничения административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы), так и иметь территориальную направленность, когда соответствующим ограничительным воздействиям подвергаются все субъекты, находящиеся на определённой территории (например, в районе действия карантинных мероприятий, в пункте пропуска через государственную границу, в терминале аэропорта при предполётном досмотре пассажиров и багажа и т.п.). Принудительные меры пресекательного характера, с одной стороны, направлены на недопущение дальнейшего совершения правонарушения, с другой стороны - на создание условий, необходимых для привлечения виновного лица к тому или иному виду юридической ответственности. И в этом смысле они носят ярко выраженный обеспечительный характер потому, что содержат правовые механизмы закрепления доказательств по юридическому делу. Как представляется, наиболее показательны в данном случае - меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении (административное задержание, изъятие вещей и документов, отстранение от управления транспортным средством и т.п.). Меры правового принуждения восстановительного характера наиболее чётко проявляются в вопросах возмещения ущерба, причинённого правонарушением

(например, при реализации института материальной ответственности работников и государственных служащих, совершивших дисциплинарные проступки). Таким образом, меры государственного принуждения, непосредственно не связанные с юридической ответственностью, весьма многофункциональны.

Приведенный обзор различных определений юридической ответственности свидетельствует о сохранении в теории права неопределенности понимания сущности юридической ответственности[8].

Причина имеющихся различий в определении юридической ответственности заключается в том, что каждое из них подчеркивает какие-то частности, представляет отдельные ракурсы данного правового явления, но не охватывает его целиком[9]. Такое положение дел не является ни идеальным, ни конструктивным. Речь идет не об упрощении или усложнении ситуации.

Вероятно, определение юридической ответственности должно отражать все концептуальные характеристики и критерии, позволяющие создать универсальный "образ" юридической ответственности. Такое определение не будет искажать общее видение проблемы, а наоборот, способно скорректировать перспективы развития юридической ответственности, установить его приоритеты. Дело в том, что такое определение должно служить фундаментом единого подхода в реализации государственного понимания проблемы юридической ответственности [10].

Анализ определений понятия юридической ответственности, предложенных в теории права, позволяет сделать вывод о том, что наиболее предпочтительным, заслуживающим внимания является еще одно распространенное мнение о том, что юридическая ответственность - это правовая реакция государства на правонарушение[11]. Однако оно требует своего уточнения и дополнения.

Общепринятая точка зрения заключается в том, что основанием для применения мер юридической ответственности является правонарушение. Не оспаривая ее в принципе, полагаем, что правовая реакция общества на правонарушение имеет два аспекта. Условно назовем один аспект законодательным, а другой правоприменительным[12]. Двигающим мотивом, а точнее, источником правовой реакции общества в лице законодателя является не правонарушение, предусмотренное соответствующей правовой нормой, а правонарушение как факт проявления противоправных действий (бездействия). Именно этот факт сначала оценивается законодателем на предмет его опасности и необходимости

реагирования на него путем введения юридической ответственности. Тем самым конкретное правонарушение выделяется из общей массы правонарушений, за которые юридическая ответственность не предусмотрена.

Полноценное воздействие правовых норм, регулирующих ежедневную жизнь членов общества, и добровольное и добросовестное исполнение этих норм являются благом для общества[13]. Однако в действительности ежедневно происходят различные события, многие из которых не являются положительными с точки зрения человеческой морали и действия правовых предписаний. В силу их вредности и опасности общество вынуждено принимать меры, необходимые для защиты коллективных интересов. Одной из таких мер является введение юридической ответственности. Такое положение дел имеет глубокие исторические корни. В разное время принимались меры, разные по характеру, системности и эффективности. Впоследствии они менялись, корректировались. Поэтому современная юридическая ответственность - это результат длительной «селекции» общественного опыта.

С учетом изложенного можно предположить, что юридическая ответственность представляет собой особую правовую реакцию общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий (как вариант - в целях приведения правонарушителя в состояние претерпевания неблагоприятных последствий)[14]. Несомненно, в конкретном случае происходит защита и частных интересов. Однако в правовом механизме юридической ответственности частные интересы обезличиваются. При этом происходит их слияние с публичными интересами.

Данное определение значительным образом отвечает требованиям универсальности[15]. Оно подчеркивает институциональность юридической ответственности, не исключает возможности как привлечения виновного, так и "оправдания" невиновного. При этом не исключаются и случаи привлечения к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда при отсутствии вины. Такое понимание юридической ответственности подразумевает все существующие способы воздействия на правонарушителя: как восстановительный, или компенсационный, так и карательный, или репрессивный. Кроме того, такой подход не исключает применения в необходимых случаях государственного правового принуждения. Еще одна положительная сторона заключается в том, что приведенное определение согласуется с общей теорией права и позволяет учитывать специфику всех видов юридической ответственности.

В качестве основных принципов юридической ответственности следует выделить законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, целесообразность, обоснованность и гуманизм.

Вопрос о функциях юридической ответственности имеет актуальное значение, поскольку функции выражают сущность и социальное назначение юридической ответственности.

Функции юридической ответственности определяются и направляются ее целями. Если под целью понимать будущее и настоящее, предвосхищение соответствующего результата, то под функциями юридической ответственности следует понимать основные направления, через которые достигаются цели ответственности и в которых проявляется назначение ответственности[16].

Функции юридической ответственности - это основные направления воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, правосознание, культуру (правовую культуру), в которых раскрывается ее сущность, социальное назначение и через которые достигаются цели юридической ответственности[17].

В юриспруденции понятия цели юридической ответственности и функции юридической ответственности тесно между собой связаны, поскольку цели юридической ответственности проявляются в ее функциях, которые в какой-то мере раскрывают сущность права в целом[18].

Условно можно выделить три основных функции юридической ответственности:

- 1) карательная (штрафная) – характеризует карательную реакцию государства на правонарушение и выражается в наказании виновного лица, причинении ему обременений личного, имущественного или организационного характера;
- 2) правовосстановительная – позволяет взыскать с правонарушителя причиненный вред, возместить убытки, компенсировать потери, обеспечивая неудовлетворенный интерес управомоченного субъекта;
- 3) воспитательная (превентивная) – формирует у субъектов мотивы к правомерному поведению, предупреждает совершение новых правонарушений как со стороны правонарушителя, так и иными лицами[19].

Для более эффективной реализации функций юридической ответственности:

- необходимо строго следовать принципу недопустимости привлечения лица к различным видам юридической ответственности за одно и то же деяние, исключение может составлять только совмещение гражданско-правовой ответственности с другими видами;
- карательная (штрафная) функция юридической ответственности, несомненно, имеет немаловажное значение с точки зрения, например, реализации принципа справедливости, но, по нашему мнению, все же логично уделять особое внимание реализации воспитательной (превентивной) функции, поскольку она формированием у субъектов правоотношений мотивов к правомерному поведению содействует устранению именно причин совершения правонарушений, а не их последствий;
- для того чтобы добиться снижения уровня правонарушений в обществе, целесообразно на первое место ставить не принцип ужесточения наказания, а принцип неотвратимости ответственности, который в большей степени будет способствовать превенции правонарушений как со стороны самого нарушителя правовых норм, так и со стороны других лиц;
- безусловно, следует продолжать работу по совершенствованию законодательной юридической техники, направленную на создание материальных и процессуальных правовых норм, которые позволяли бы исключить неясность и неоднозначность в моментах, касающихся оснований и порядка привлечения к юридической ответственности;
- необходимо обеспечить эффективное функционирование административно-правового механизма обжалования действий и решений представителей государственных органов, которые стали результатом необоснованного и (или) незаконного привлечения лиц к юридической ответственности[20].

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:

- 1) является наиболее строгой и предельно формализованной разновидностью социальной ответственности[21];
- 2) юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством;
- 3) юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, которое строго регламентируется законом и не выходит за его рамки. Причем это не принуждение вообще, а “мера” принуждения, четко

очерченный его объем. Иногда государственное принуждение сводится исключительно к юридической ответственности. Данная точка зрения не верна, так как существуют и иные меры государственного принуждения: меры защиты, меры пресечения и др.;

4) юридическая ответственность применяется только специально уполномоченными органами;

5) необходимое условие наступления юридической ответственности – наличие вины;

6) выражается в неблагоприятных последствиях для правонарушителя, лишении его некоторых социальных благ[22]: лишение свободы, лишение права занимать определенные должности, конфискация имущества и др.;

7) основание для привлечения к юридической ответственности – правонарушение при наличии полного его состава. Можно выделить два основания юридической ответственности: юридическое (предписания нормы права, предусматривающей тот или иной вид юридической ответственности) и фактическое (совершение правонарушения);

8) является формой реализации санкции правовой нормы, в которой установлены характер и объем лишений для правонарушителя;

9) юридическая ответственность как юридически значимая деятельность всегда осуществляется в особой процессуальной форме, соблюдение которой строго обязательно и которая регулируется действующим законодательством[23];

10) юридическая ответственность – специфическое правоотношение между правонарушителем и государством. Содержанием этого правоотношения является право государства назначить и реализовать в отношении правонарушителя наказание, закрепленное в санкции соответствующей правовой нормы, а также обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия за содеянное. Некоторые ученые разделяют общие и конкретные правоотношения ответственности. Под общим правоотношением ответственности понимается отношение, содержащее право государства требовать подчинения и обязанность граждан и организаций исполнять данное требование. Нарушение этого требования влечет за собой возникновение нового правоотношения – конкретного правоотношения ответственности. Юридическим фактом как основанием возникновения общего правоотношения ответственности является гражданство

или в проживание на территории страны, основанием конкретного правоотношения ответственности выступает конкретное правонарушение.

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными: отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет отграничивать ее от других правовых и неправовых категорий.

1.2 Виды юридической ответственности

Применительно к видам юридической ответственности необходимо отметить, что в научных кругах существуют разнообразные критерии классификации юридической ответственности.

В.К. Бабаев утверждает, что основным крупным делением юридической ответственности, которое достаточно полно и четко охватывает все ее виды, является ее разделение на два крупных вида: имущественную (правовосстановительную) и штрафную (карательную)[\[24\]](#). К видам имущественной ответственности он относит гражданско-правовую, материальную ответственность работников как государственных, так и частных предприятий (организаций) и имущественную ответственность иных объединений граждан, а к видам штрафной юридической ответственности – конституционную, уголовную, административную и дисциплинарную. Кроме того, В.К. Бабаев классифицирует юридическую ответственность по порядку применения санкций на судебную и административную, а по объекту правонарушения – на персональную и коллективную ответственность[\[25\]](#).

В.С. Нерсисянц в соответствии с различными видами правонарушений подразделяет юридическую ответственность на следующие основные виды: уголовно-правовая, административно-правовая, дисциплинарно-правовая и гражданско-правовая. В качестве особой разновидности юридической ответственности за причиненный вред в трудовом праве он выделяет материальную ответственность[\[26\]](#).

Н.И. Матузов полагает, что юридическая ответственность по своей природе подразделяется на соответствующие виды по отраслевому признаку: на уголовную, гражданскую, административную, дисциплинарную, материальную, процессуальную и конституционную.

Также в теории современного государства и права отдельно выделяют такой вид юридической ответственности как налоговую.

Развитие рыночных отношений в современный период тесно связано с решением ряда проблем по предупреждению правонарушений в финансово – экономической сфере. В правовом регулировании нередки ситуации неопределенности юридической природы того или иного института. Одним из таких институтов является налоговая ответственность. Проблемы его определения не раскрыты ни в теории, ни в законодательных нормах. Непосредственно законодателем правовая сущность ответственности за налоговые правонарушения не определена. Создается впечатление, что вопросам о налоговой ответственности не уделяется должного внимания. Очевидно, что законодатель недооценивает реальную общественную опасность налоговых правонарушений (преступлений), в итоге такой подход сводит к минимуму ценность проделанной работы по их расследованию. Согласно мнениям ученых, таких как А.А Гогин, А.В. Брызгалин правовую природу налогового правонарушения следует определять исключительно как самостоятельную область права. При этом большинство ученых определяют присутствие в законодательстве Российской Федерации двух систем ответственности за совершение налоговых правонарушений. Первая система относится к налоговому законодательству и регламентируется Налоговым кодексом РФ (гл. 16), а вторая – это часть административного права (КоАП РФ гл. 15). Такой подход приводит к наличию в законодательстве пересечений отраслей права. Также выделяются налоговые преступления, которые регулируются Уголовным кодексом РФ. В этой связи, создается феномен дискретности юридической ответственности[27].

Однако, в целом, юридическую ответственность целесообразно классифицировать по следующим признакам:

- 1) временной направленности – на ретроспективную (негативную) и перспективную (позитивную);
- 2) телеологическому (целевому) критерию – на карательную (штрафную) и правовосстановительную (компенсационную);
- 3) предмету правового регулирования – на уголовно-правовую, административно-правовую, гражданско-правовую и дисциплинарную (материальная ответственность выступает в качестве разновидности гражданско-правовой ответственности)[28].

Кроме того, следует уточнить, что предмет правового регулирования можно назвать основным и одним из самых распространенных и общепринятых критериев классификации юридической ответственности.

Таким образом, законодательного определения юридической ответственности не существует. Исследователи также не смогли предложить общее, однозначное понятие. В теории права сформулировано несколько вариантов определения.

Кроме описанных выше существуют и другие разнообразные критерии классификации юридической ответственности.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И СТАДИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Основания юридической ответственности

Юридическая ответственность как вид государственного принуждения характеризуется тем, что таким способом приводится в действие санкция нарушенной нормы права. Негативные последствия нарушения нормы права не возникают само собой, автоматически. Перевод санкции из сферы долженствования в сферу практической деятельности осуществляется государственными органами путем применения к правонарушителю одной из мер, предусмотренных санкцией нарушенной нормы [\[29\]](#). Государство предписывает правонарушителю действовать определенным образом и принуждает его исполнить предписанное реально. Воля и желание правонарушителя в данном случае не имеют никакого значения. В случае отказа правонарушителя добровольно исполнить предписанное, требуемое поведение будет обеспечено соответствующими государственными органами.

Исходя из сущности ответственности, отметим, что фактическим основанием ее применения является только состав правонарушения, предусмотренный нормой права.

Состав правонарушения – это совокупность его элементов. Правонарушение будет основанием юридической ответственности только при наличии всех своих элементов. Элементами состава правонарушения являются: объект

правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона правонарушения[30].

Объект правонарушения – это те явления окружающего мира, на которые направлено противоправное деяние[31].

В теории уголовного права выделяют общий, родовой и непосредственный объекты преступлений[32]. Данная классификация применима к объектам всех правонарушений и вполне может быть воспринята общей теорией права.

Общий объект правонарушений – это всегда общественные отношения, охраняемые правом, той или иной его отраслью[33]. Все люди в обществе, реализуя свои социальные потребности и интересы, выполняя обязанности, отвечая за свое поведение, вступают в многочисленные и многообразные связи между собой и вне этих связей немислимы. Эти связи и есть общественные отношения. В составе общественного отношения принятого выделять три элемента: участники, т.е. субъекты отношения; их взаимосвязь между собой (взаимное поведение); объект отношения (то, что способно удовлетворить потребности субъектов, обеспечивать их совместное безопасное проживание). На все эти элементы и может посягать правонарушитель.

Родовой объект правонарушения – группа однородных общественных отношений, на которые посягает правонарушитель[34]. В трудовом праве это, например, дисциплина труда, труд молодежи, заработная плата и др., в семейном праве – порядок и условия заключения брака, отношения родителей с детьми и др., в уголовном праве – отношения собственности, порядок управления, правосудие и др. Родовой объект правонарушения, следовательно, конкретизирует общий объект посягательства, указывая, на определенные группы общественных отношений, подвергшихся нарушению, и позволяет вычлениить их из общей массы общественных отношений, показать, какой отраслью права они регулируются.

Непосредственный объект правонарушения – это конкретные блага, интерес, личность, ее здоровье, честь, достоинство, имущество и т.д., на которые посягает правонарушитель[35]. Непосредственный объект правонарушения детализирует родовой объект, ибо показывает, что же из его элементов стало предметом посягательства. Таким образом, любое правонарушение посягает одновременно на общий, родовой и непосредственный объекты.

Нарушая общественные отношения, правонарушение одновременно посягает и на те правовые нормы, которые регулируют эти отношения. Не случайно оно и

называется правонарушением – нарушением права, его норм.

Объективная сторона правонарушения – внешнее проявление противоправного деяния. Именно по такому проявлению можно судить о правонарушении – о том, что оно произошло и какой вред причинило.

Деяние, т.е. поведение, находящееся под контролем воли и разума человека и выражающееся в действии или бездействии. Действие – это активное поведение человека, бездействие – поведение пассивное. Бездействие будет правонарушением тогда, когда лицо обязано было действовать, т.е. выполнять свои правовые обязанности. Обязанность действовать (а не вести себя пассивно) может вытекать непосредственно из закона (врач не оказал помощь больному, хотя обязан был ее оказать; лицо оставило в состоянии, опасном для жизни, другое лицо, хотя могло оказать помощь без риска для себя). Обязанность действовать может вытекать из договора (по договору капитального строительства подрядчик должен активно вести строительные работы, а не бездействовать). Обязанность действовать может вытекать из профессиональных обязанностей (сторож обязан был задержать проникшего на объект постороннего человека, но не сделал этого; водитель перед выездом из гаража не проверил техническое состояние машины).

Противоправность деяния, т.е. противоречие его предписаниям юридических норм, а потому запрещенность правом. Противоправность, т.е. запрещенность деяния законом, выражается трояким способом. Во-первых, путем прямых запретов (запрещается применение труда женщин на тяжелых работах и на работах с вредными условиями труда, а также на подземных работах). Во-вторых, путем косвенного запрета, когда в норме определяется противоправное поведение и устанавливается наказание за его совершение. Это значит, что описанное или просто названное поведение запрещено законом. В-третьих, путем изложения в правовой норме положительного, правомерного поведения. В этом случае иной, противоположный вариант поведения является нежелательным и потому запрещенным[36].

Вред, причиненный деянием – неблагоприятные и потому нежелательные последствия, наступающие в результате правонарушения[37]. Эти неблагоприятные последствия могут быть имущественного (утрата имущества, упущенная выгода), неимущественного (оскорбление, клевета), организационного (лишение возможности осуществить свое право), личного (лишение жизни, причинение ущерба здоровью) и иного характера.

Причинная связь между деянием и наступившим вредом. Причинная связь в праве – связь между явлениями, в силу которой одно из них с необходимостью порождает другое (следствие)[\[38\]](#).

Для привлечения правонарушителя к ответственности необходимо по каждому конкретному делу установить наличие причинной связи между поведением правонарушителя и причиненным вредом. Иными словами, причиненный вред (смерть, телесные повреждения, материальный ущерб и т.д.) должен быть непосредственным следствием (результатом) неправомерного поведения. Поскольку в силу взаимосвязи явлений объективного мира причина и следствие нередко могут меняться местами, то при расследовании и рассмотрении уголовных дел, а также по другим правонарушениям всегда следует четко установить – предшествовало ли по времени то или иное поведение наступившему результату. Если нет, то нет и причинной связи между ними.

Субъект правонарушения – лицо, совершившее виновное противоправное деяние, т.е. правонарушитель[\[39\]](#). Не каждое лицо признается субъектом правонарушения, а лишь обладающее деликтоспособностью – способностью отвечать за содеянное. В основе деликтоспособности лежит дееспособность (способность своими действиями осуществлять закрепленные законом права и обязанности). Поэтому недееспособное лицо всегда и неделиктоспособно, не являются субъектом правонарушения, а, следовательно, не привлекаются к юридической ответственности малолетние и лица, признанные судом недееспособными (в гражданском праве) и невменяемыми (в уголовном праве)[\[40\]](#).

Полная гражданская дееспособность (а, следовательно, и деликтоспособность) наступает с наступлением совершеннолетия, т.е. по достижении восемнадцатилетнего возраста. В уголовном праве в случае совершения определенных преступлений субъектом преступления признаются лица, достигшие четырнадцати лет. При гражданско-правовых проступках, если они совершаются малолетними (лицами, не достигшими четырнадцати лет) или недееспособными лицами, имущественную ответственность несут родители или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине. Лицо, совершившее преступление и признанное судом на момент его совершения невменяемым, привлекается не к уголовной ответственности, а подвергается принудительному лечению.

Субъективная сторона правонарушения. Ее составляет вина. Вина как психическое отношение лица к совершенному правонарушению имеет различные формы. Она может быть умышленной и неосторожной, а умысел в свою очередь – прямым и

косвенным[41].

Умысел проявляется в том, что лицо не только осознает противоправность своего деяния и возможность наступления в результате его общественно опасных, вредных последствий, но и желает (прямой умысел) или сознательно допускает (косвенный умысел) возможность наступления этих последствий[42].

Неосторожность как форма вины делится на небрежность и легкомыслие[43].

При небрежности лицо не отдает себе отчета в противоправности своего деяния, не предвидит его последствий, хотя могло и должно было их предвидеть (скажем, рабочий сбрасывает вниз со строящегося здания остатки строительных материалов и тем самым причиняет увечье прохожему).

При легкомыслии лицо осознает противоправность своего деяния, предвидит его вред и опасный результат, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (например, водитель автомашины на скользкой дороге значительно превышает скорость, зная, что этого делать нельзя, и предвидит возможные последствия, но надеется, что его профессионализм позволит избежать аварии).

Кроме вины как главного элемента в субъективную сторону правонарушения включаются также мотив – внутреннее побуждение к правонарушению и цель – конечный результат, к которому стремился правонарушитель, совершая противоправное деяние. С виной тесно связано понятие казуса.

Казус (случай) – факт, который возникает не в связи с волей и желанием лица[44]. Казус может быть фактом природных явлений (наводнение, пожар), результатом поведения других людей. Но всегда он представляет собой невиновное причинение вреда, хотя по некоторым своим формальным признакам случай подпадает под понятие правонарушения. Будучи лишен вины (умышленной или неосторожной), он не влечет ответственности лица, по отношению к которому рассматривается.

Таким образом, об основаниях юридической ответственности можно вести речь в двойном смысле: на основании чего отвечает человек – на основании закона, договора (правовое основание) и за что он отвечает – за совершенное правонарушение (фактическое основание)[45]. Правонарушение является юридическим фактом, который влечет возникновение охранительных правоотношений. По своей структуре правонарушение – сложное образование. Состав правонарушения как правовое понятие и раскрывает эту сложную

структуру.

Мера ответственности, будучи юридическим последствием правонарушения, указывается в санкциях правовых норм[46]. Вместе с тем отождествление понятий "санкция" и "меры ответственности" неправомерно.

Термин "санкция" многозначен. В законодательстве, правовой науке и юридической практике он определяется как утверждение высшей инстанцией какого-либо акта, придающего ему силу закона, указывающая на неблагоприятные последствия, возникшие в результате нарушения диспозиции правовой нормы[47].

Санкции в зависимости от характера неблагоприятных последствий могут быть классифицированы на штрафные (карательные) и праввосстановительные. Праввосстановительные санкции предусматривают отмену или изменение акта, противоречащего закону, и иные меры, направленные на восстановление отношений, нарушенных вследствие правонарушения. Штрафные (карательные) санкции, воздействуя на имущественные или личные интересы граждан либо юридических лиц, имеют своей целью общее и специальное предупреждение.

Мера юридической ответственности - это индивидуализированное, справедливое, соразмерное правовое последствие юридической оценки конкретного деяния (деятельности) субъекта.

2.2 Стадии юридической ответственности

Юридическая ответственность в своем развитии проходит три стадии: возникновение, конкретизация и реализация юридической ответственности.

Правонарушение и юридическая ответственность образуют органическое единство во взаимосвязи друг с другом и могут быть рассмотрены как причина (правонарушение) и следствие (юридическая ответственность)[48]. Обнаружение причинно-следственной связи приводит нас к выводу о том, что правонарушение является единственным необходимым (правонарушение как факт объективной действительности) и достаточным (состав правонарушения) основанием юридической ответственности. В цепи стадий юридической ответственности момент совершения правонарушения знаменует собой первую стадию ответственности - возникновение юридической ответственности. Содержанием этой стадии является возникшее право государства на применение мер юридической ответственности за совершенное противоправное деяние и обязанность правонарушителя понести эти меры.

Процесс уточнения вида и меры юридической ответственности на протяжении познания правонарушения управомоченными на то государственными органами и должностными лицами мы называем стадией конкретизации юридической ответственности. Конкретизация ответственности начинается с момента обнаружения правонарушения (управомоченными на то государственными органами и должностными лицами) и заканчивается с момента вступления в законную силу решения по делу о правонарушении, содержащего конкретную меру юридической ответственности. Стадия конкретизации ответственности характеризуется наличием процессуального статуса правонарушителя и происходящими в нем изменениями. Процессуальный статус правонарушителя является одним из средств объективного разбирательства по делу о правонарушении и служит способом познания его материального правового статуса.

Развитие правоотношения ответственности с момента обнаружения юридической ответственности облекается в процессуальную форму. Выявление правоотношения ответственности лежит в сфере соотношения материального и процессуального в праве. Юрисдикционный процесс как разновидность юридического процесса всецело направлен на выявление и реализацию материального охранительного правоотношения ответственности. Реализация материальной нормы юридической ответственности нуждается в четкой процессуальной регламентации и, более того, зависит от нее.

Заключительную стадию юридической ответственности определяют как реализацию ответственности. Она начинается с момента вступления в законную силу правоприменительного акта, признающего совершенное деяние правонарушением и устанавливающего вид и меру юридической ответственности и заканчивается, по общему правилу, тогда, когда назначенное наказание будет реализовано. Реализация юридической ответственности означает реализацию правовых предписаний, образующих специальный правовой статус правонарушителя. Он состоит из дополнительных (специальных) прав и обязанностей, направленных на конкретизацию и ограничение общего правового статуса субъекта права.

Из вышеизложенного сделаем следующие выводы. Состав правонарушения – это совокупность его элементов. Правонарушение будет основанием юридической ответственности только при наличии всех своих элементов. Элементами состава правонарушения являются: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона

правонарушения.

Юридическая ответственность в своем развитии проходит три стадии: возникновение, конкретизация и реализация юридической ответственности.

ГЛАВА 3. ОСНОВАНИЯ ИСКЛЮЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НЕЕ

3.1 Основания исключения юридической ответственности

По общему правилу лицо, совершившее правонарушение, должно быть привлечено к ответственности и подвергнуто мерам предусмотренных законодательством. Однако опыт применения мер предусматривающих ответственность за совершение правонарушения свидетельствует о том, что не во всех случаях целесообразно привлекать виновного к ответственности.

В теории права существуют основания исключения юридической ответственности и освобождения от юридической ответственности. Принципиальное отличие между ними в том, что если в первом случае при совершении правонарушения (точнее даже – объективно противоправного поступка) ответственности нет вообще и быть не может в силу ряда юридически оговоренных и имеющих место в реальности условий или состояний физического лица, то во втором случае ответственность уже имеет место быть, но в силу опять же ряда оговоренных в законе и имеющих место в реальности условий (оснований) возможно освобождение от нее [\[49\]](#).

Условиями, исключающими противоправность деяния и тем самым исключающими и саму юридическую ответственность, являются:

- 1) неменяемость физического лица (когда лицо не может отдавать отчета в своих действиях);
- 2) наличие обстоятельств, исключающих общественную опасность или вредность деяния (непреодолимая сила, необходимая оборона, крайняя необходимость, обоснованный риск, физическое или психическое принуждение, исполнение

приказа или распоряжения, примирение сторон и т.п.);

3) отсутствие в деянии признаков юридического состава правонарушения;

4) малозначительность правонарушения, не представляющего общественной опасности;

5) казус[50].

С первым и третьим видами условий все вроде бы понятно. Так, в частности, если нет хотя бы одного из элементов состава правонарушения – то нет и самого правонарушения, а без правонарушения не может быть и ответственности за него. Вменяемость же лица, привлекаемого к ответственности, равно как и его возраст, является характеристикой субъекта правонарушения, который в совокупности с другими элементами образует состав правонарушения. Поэтому обоснованность выделения невменяемости в качестве самостоятельного основания, исключающего юридическую ответственность, вызывает сомнение[51]. Но такова практика (это обстоятельство отражено во многих законах), а практика иногда разнится с теорией.

Под невменяемостью следует понимать обусловленную болезненным состоянием психики или слабоумием неспособность физического лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения правонарушения[52]. Причем законодатель выделяет два критерия невменяемости: медицинский (биологический: хроническая душевная болезнь или временное расстройство психики, слабоумие или иное болезненное состояние) и юридический (психологический, т.е. когда болезни как таковой нет, но в силу тех или иных потрясений психики была потеря контроля за своими действиями и возможность руководства ими).

Несколько сложнее дело обстоит при наличии некоторых обстоятельств, исключающих общественную опасность или вредность совершенного противоправного деяния.

С обстоятельствами неопределимой силы тоже все вроде бы понятно: таковыми признаются обстоятельства, не зависящие от воли и желания лица, но которые преодолеть он просто не в силах и они становятся на пути исполнения им взятых на себя обязательств и ведут к совершению правонарушения[53]. К таковым, как уже упоминалось, относятся стихийные бедствия, землетрясения, наводнения и иные природные явления, в ряде случаев аварии, изменения законодательства и пр.

А вот необходимая оборона и крайняя необходимость – это в некотором роде оценочные характеристики, зачастую во многом зависящие от обстоятельств конкретного правонарушения, хотя и достаточно глубоко в теоретическом плане исследованные.

Необходимая оборона – это защита гражданином своих прав и законных интересов, а также прав и законных интересов другого лица, общества или государства от преступного посягательства независимо от возможности избежать его либо обратиться за помощью в этом к другим лицам или органам власти[54].

Крайняя необходимость – это причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества и государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем вред предотвращенный[55].

Малозначительность правонарушения – понятие менее определенное законодателем, нежели предыдущие. Так, в частности, в ст. 14 УК РФ[56] закреплено положение о том, что «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». Как видно из этого определения, критерии малозначительности в уголовном законе не установлены и зависят от степени общественной опасности.

В КоАП РФ[57] к этому вопросу несколько иной подход: в ст. 2.9 сказано, что «при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием».

Правонарушение – это деяние всегда виновное, т.е. умышленное или неосторожное. Неосторожную вину следует отличать от невинного причинения вреда или казуса (случая), при котором юридическая ответственность не наступает (исключается). Как упоминалось выше, суть казуса состоит в том, что лицо, совершившее то или иное деяние, формально закрепленное как правонарушение, при этом не должно и не могло предвидеть общественно опасные (общественно

вредные) последствия своих действий[58]. Например, это очень распространено при дорожно-транспортных происшествиях. Наличие казусов обусловлено также и тем, что в современном мире в силу многообразия общественных отношений некоторые из них трудно заранее предусмотреть и закрепить законодательно, поэтому они попросту не подпадают под действие права.

Исходя из принципа законности, юридическая ответственность может быть наложена на конкретное лицо только при наличии в его действиях либо бездействии признаков состава конкретного правонарушения, т.е. объекта противоправного посягательства, объективной стороны противоправного деяния, субъекта правонарушения и его отношения к содеянному – субъективной стороны правонарушения. И для того, чтобы застраховать граждан от необоснованных обвинений в совершении правонарушений, в законодательстве стран с демократическим характером общества, в том числе и в России, выработан принцип неответственности, именуемый презумпцией невиновности.

Суть презумпции невиновности по российскому праву состоит в том, что лицо считается невиновным в совершении правонарушения до тех пор, пока его вина не будет доказана правомочными органами в установленном законом порядке[59].

Принцип презумпции невиновности исходит из того, что всякое сомнение, которое не представляется возможным устранить в установленном законом порядке, должно истолковываться в пользу лица, обвиняемого в совершении правонарушения[60]. Иными словами, существует законом установленное предположение, что лицо даже при наличии фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков объективной стороны правонарушения (т.е. конкретного деяния, противоправного результата и наличия причинной связи между ними) считается невиновным до тех пор, пока не будет доказано обратное. Причем бремя доказывания ложится не на это лицо, а на органы обвинения.

Исключение из этого правила существует только в гражданском праве, где судопроизводство строится на принципах состязательности сторон[61] и лицо при наличии в его деяниях признаков объективной стороны правонарушения считается виновным, если не сможет доказать обратное.

Презумпция невиновности (в России она закреплена ст. 49 Основного закона – Конституции РФ[62]) является одним из важнейших демократических принципов, который обеспечивает охрану прав и свобод личности и исключает необоснованность юридической ответственности. И, к сожалению, нередко в суде

или в обыденной жизни можно услышать мнение обывателей: как это адвокат вообще взялся защищать такого отпетого злодея и преступника, да еще и защищает его с таким рвением, когда речь идет о зверских убийствах, изнасиловании малолетних и т.п. Адвокат защищает человека, это его работа. А уж преступник этот человек или нет – решит суд. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления иначе, как по приговору суда. И это тоже один из конституционных принципов.

3.2 Основания освобождения от юридической ответственности

Действующее законодательство в отношении лиц, виновных в совершении правонарушения, устанавливает некоторые основания освобождения их от юридической ответственности.

Освобождение от юридической ответственности – это предусмотренная нормой права (или в определенных законом случаях – соглашением) возможность не выполнять обязанность правонарушителя претерпевать осуждение, ограничение прав имущественного или лично неимущественного характера и ее реализация в случае невыполнения им юридической обязанности по соблюдению и исполнению требований норм права [63].

Далее рассмотрим основания освобождения от юридической ответственности. Юридическая ответственность наступает только за деяния, содержащие в себе все признаки правонарушения, тогда как при наличии обстоятельств, исключающих противоправность деяния, соответственно исключается и юридическая ответственность. С освобождением от юридической ответственности дело обстоит несколько иначе.

Освобождение от юридической ответственности представляет собой наличие предусмотренного законом условия (основания) устранения неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение [64]. К таким условиям (основаниям освобождения от ответственности), в частности, относятся:

- 1) изменение обстановки ко времени рассмотрения дела в суде или ином правоприменительном органе (т.е. существенные изменения политических, экономических и иных условий жизни общества по сравнению с теми, которые существовали на момент совершения правонарушения);
- 2) декриминализация деяния (т.е. отмена акта или нормы, устанавливающей юридическую ответственность) в период между первой и второй или второй и

третьей стадиями юридической ответственности;

3) невысокая степень общественной опасности личности правонарушителя (критериев несколько, в частности, публичное чистосердечное раскаяние, предшествующая правонарушению жизнь человека, а также предположение правоприменителя о возможности исправления и перевоспитания виновного и без применения к нему мер юридической ответственности);

4) истечение сроков давности привлечения к юридической ответственности (истекли установленные законом сроки давности привлечения к ответственности) – постановление по делу (процессуальное основание) уже не может быть вынесено и лицо уже не подлежит ответственности (освобождается от ответственности), хотя объективно это лицо и совершило правонарушение;

5) издание акта амнистии или помилования^[65].

Таким образом, основное разграничение двух упомянутых институтов исключения юридической ответственности и освобождения от нее заключается в двух различных основополагающих началах. Для исключения юридической ответственности достаточно признать совершенное деяние не преступлением, а правомерным действием в сложившихся обстоятельствах или исключение субъективного фактора – вины, либо отсутствие других элементов состава правонарушения. Необходимо отметить, что обстоятельства исключающие юридическую ответственность как правовой институт носит исчерпывающий характер в отличие от оснований освобождающих от ответственности. Для основания освобождения от юридической ответственности правоприменителям необходимо понять, что лицо совершившее общественно-опасное деяние либо проступок, в силу целесообразности в отношении него допускается снисхождение по основаниям указанным в законодательстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридическая ответственность – это важная мера защиты интересов личности, общества и государства; она выражается в неблагоприятных последствиях для лица, совершившего правонарушение, то есть наступает в результате нарушения предписаний правовых норм и проявляется в форме применения к нарушителю мер государственного принуждения.

Законодательного определения юридической ответственности не существует. Исследователи также не смогли предложить общее, однозначное понятие. В теории права сформулировано несколько вариантов определения.

Наиболее широкое распространение получила точка зрения о том, что юридическая ответственность - это форма государственного принуждения.

Заслуживающим внимания является еще одно распространенное мнение о том, что юридическая ответственность - это правовая реакция государства на правонарушение.

Анализ рассмотренных определений понятия юридической ответственности, позволяет предположить, что юридическая ответственность представляет собой особую правовую реакцию общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий (как вариант - в целях приведения правонарушителя в состояние претерпевания неблагоприятных последствий). Данное определение значительным образом отвечает требованиям универсальности.

В качестве основных принципов юридической ответственности следует выделить законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, целесообразность, обоснованность и гуманизм.

Цель юридической ответственности - защита правопорядка и воспитание граждан в духе уважения к праву. В юриспруденции цели юридической ответственности и функции юридической ответственности тесно между собой связаны, поскольку цели юридической ответственности проявляются в ее функциях, которые в какой-то мере раскрывают сущность права в целом. Условно можно выделить три основных функции юридической ответственности: Первая функция карательная (штрафная) - характеризует карательную реакцию государства на правонарушение и выражается в наказании виновного лица, причинении ему обременений личного, имущественного или организационного характера; Вторая функция правовосстановительная - позволяет взыскать с правонарушителя причиненный вред, возместить убытки, компенсировать потери, обеспечивая неудовлетворенный интерес управомоченного субъекта; Третья функция воспитательная (превентивная) - формирует у субъектов мотивы к правомерному поведению, предупреждает совершение новых правонарушений как со стороны правонарушителя, так и иными лицами.

Существуют разнообразные критерии классификации юридической ответственности. Юридическую ответственность целесообразно классифицировать по следующим признакам: 1) временной направленности – на ретроспективную (негативную) и перспективную (позитивную); 2) телеологическому (целевому) критерию – на карательную (штрафную) и праввосстановительную (компенсационную); 3) предмету правового регулирования – на уголовно-правовую, административно-правовую, гражданско-правовую и дисциплинарную (материальная ответственность выступает в качестве разновидности гражданско-правовой ответственности).

Фактическим основанием применения юридической ответственности является только состав правонарушения, предусмотренный нормой права.

Состав правонарушения – это совокупность его элементов. Правонарушение будет основанием юридической ответственности только при наличии всех своих элементов. Элементами состава правонарушения являются: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона правонарушения.

Юридическая ответственность в своем развитии проходит три стадии: возникновение, конкретизация и реализация юридической ответственности.

В теории права существуют основания исключения юридической ответственности и освобождения от юридической ответственности.

Условиями, исключающими противоправность деяния и тем самым исключающими и саму юридическую ответственность, являются: 1) невменяемость физического лица (когда лицо не может отдавать отчета в своих действиях); 2) наличие обстоятельств, исключающих общественную опасность или вредность деяния (непреодолимая сила, необходимая оборона, крайняя необходимость, обоснованный риск, физическое или психическое принуждение, исполнение приказа или распоряжения, примирение сторон и т.п.); 3) отсутствие в деянии признаков юридического состава правонарушения; 4) малозначительность правонарушения, не представляющего общественной опасности; 5) казус.

К основаниям освобождения от ответственности относятся: 1) изменение обстановки ко времени рассмотрения дела в суде или ином правоприменительном органе; 2) декриминализация деяния в период между первой и второй или второй и третьей стадиями юридической ответственности; 3) невысокая степень общественной опасности личности правонарушителя (критериев несколько, в

частности, публичное чистосердечное раскаяние, предшествующая правонарушению жизнь человека, а также предположение правоприменителя о возможности исправления и перевоспитания виновного и без применения к нему мер юридической ответственности); 4) истечение сроков давности привлечения к юридической ответственности (истекли установленные законом сроки давности привлечения к ответственности) – постановление по делу (процессуальное основание) уже не может быть вынесено и лицо уже не подлежит ответственности (освобождается от ответственности), хотя объективно это лицо и совершило правонарушение; 5) издание акта амнистии или помилования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп.) // Российская газета. - 1993. - № 237.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 1 (ч. 1).

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25.

Учебная и научная литература

Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. - М. 1971. - 223 с.

Башерев Д.С., Черкашин Е.Ю. Проблема определения понятия "юридическая ответственность" // Фестиваль права: Сборник трудов II Международной научной молодежной конференции. - Ставрополь, 2014. - С. 9-10.

Борисова Ю.А. Юридическая ответственность в правовом государстве // В сборнике: Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией А.Б. Мезяева, Р.Ф. Степаненко, С.Н. Тагаевой. 2019. - С. 24-27.

Варапаев В.О. Состав правонарушения: понятия и признаки // Фундаментальные и прикладные исследования. Технические, естественные и гуманитарные науки:

сборник научных трудов. - Новосибирск, 2016. - С. 6-12.

Великосельская И.Е. Состав правонарушения. - Казань, 2014. - 341 с.

Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. - М., 2017. - 432 с.

Германович Е.А. Теоретико-методологические подходы к понятию "юридическая ответственность" // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперименты: сборник материалов научных исследований молодых ученых в рамках Международной научно-практической конференции / под общ.ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. - М., 2017. - С. 70-75.

Григоренко-Болгарова О.В. Взаимосвязь юридической ответственности с понятием правонарушение // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам XLVI международной научно-практической конференции. - М., 2017. - С. 16-19.

Добряк Д.А. Юридическая ответственность, как целостное правовое явление // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". 2019. Т. 4. № 11-1. С. 285-287.

Исламова В.Р. Категория "юридическая ответственность" в современной юридической науке // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2019. № 1. - С. 230-235.

Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. - 2015. - № 4. - С. 5-14.

Козлова А.А., Булгаков В.В. Понятие, признаки и принципы юридической ответственности // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции / под общ.ред. Е.П. Ткачевой. Ч. 2. - Белгород, 2017. - С. 78-81.

Комлик В.В. История состава правонарушения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2016. - № 6-7. - С. 151-152.

Краснёнков Д.Ю. Меры государственного правового принуждения, непосредственно не связанные с юридической ответственностью: вопросы классификации и законодательного закрепления // В сборнике: Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений сборник материалов. 2018. - С. 123-124.

Краснёнков Д.Ю. Меры государственного правового принуждения, непосредственно не связанные с юридической ответственностью: вопросы классификации и законодательного закрепления // В сборнике: Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений сборник материалов. 2018. - С. 123-124.

Кулапов В.Л. Теория государства и права: учебник. - М.: КноРус, 2017. - 384 с.

Мильков А.В. О понятии юридической ответственности // Защита частных прав: проблемы теории и практики материалы V ежегодной международной научно-практической конференции. Иркутск, 2017. С. 128-133.

Немова Е.Н. К вопросу об освобождении от юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия «Юридические науки». - 2016. - № 2(25). - С. 52-55.

Немова Е.Н. Классификация условий освобождения от юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2016. - № 3 (26). - С. 71-74.

Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства: учебник. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. - 560 с.

Остапенко А.Г., Негодова А.В. Понятие и виды юридической ответственности // Молодой ученый. - 2016. - № 27. - С. 591-593.

Подгорнова О.С. Юридическая ответственность и юридическая обязанность: соотношение понятий // Юридическая наука: история, современность, перспективы: Сборник материалов VII международной научно-практической конференции, посвященной Дню российской науки. - М., 2016. - С. 275-279.

Пугацкий М.В. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 4-1. - С. 325-331.

Рудых С.А., Попова С.О. Юридическая ответственность: проблема классификации // Ретроспективы и перспективы права. - 2016. - № 11. - С. 74-76.

Сахибов К.В. О месте налоговой ответственности в системе юридической ответственности // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 10 (26). - С. 736-740.

Степанов В.В. Правовая природа обстоятельств, исключающих юридическую ответственность // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. Вып. 3. С. 186-195.

Стуколова Л.С., Багауов Н.Д. Соотношение обстоятельств исключающих юридическую ответственность и оснований освобождающих от юридической ответственности // Мировая наука. - 2017. - № 3. - С. 65-68.

Сунцова Е.А., Худяков А.В. Проблемы выработки понятия юридической ответственности // Инновационные подходы в современной науке сборник статей по материалам VIII международной научно-практической конференции. - М., 2017. - С. 118-127.

Теория государства и права: учеб. для бакалавров / под ред. В.К. Бабаева. - М.: Юрайт, 2014. - 715 с.

Тихомирова, Л.В., Тихомиров, М.Ю. Юридическая энциклопедия / под общ.ред. М.Ю. Тихомирова. - М.: Изд. Тихомирова М. Ю., 2012. - 1088 с.

Трофимова М.П. Функции юридической ответственности. - Саратов, 2014. - 209 с.

Широков Д.С. Понятие юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2017. - № 2 (29). - С. 80-81.

Шумейко Н.А. Юридическая ответственность: понятие, основания, признаки // Форум молодых ученых. 2019. № 1-3 (29). - С. 986-990.

1. Добряк Д.А. Юридическая ответственность, как целостное правовое явление // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". 2019. Т. 4. № 11-1. С. 285-287. [↑](#)
2. Подгорнова О.С. Юридическая ответственность и юридическая обязанность: соотношение понятий // Юридическая наука: история, современность, перспективы: Сборник материалов VII международной научно-практической конференции, посвященной Дню российской науки. - М., 2016.-С. 275-279. [↑](#)
3. Кулапов В.Л. Теория государства и права: учебник. - М.: КноРус, 2017. - С. 326. [↑](#)

4. Остапенко А.Г., Негодова А.В. Понятие и виды юридической ответственности // Молодой ученый. - 2016. - № 27. - С. 592. [↑](#)
5. Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. - М., 1971. - С. 106. [↑](#)
6. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. - М., 2017. - С. 432. [↑](#)
7. Башерев Д.С., Черкашин Е.Ю. Проблема определения понятия "юридическая ответственность" // Фестиваль права: Сборник трудов II Международной научной молодежной конференции. - Ставрополь, 2014. - С. 9-10. [↑](#)
8. Краснёнков Д.Ю. Меры государственного правового принуждения, непосредственно не связанные с юридической ответственностью: вопросы классификации и законодательного закрепления // В сборнике: Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений сборник материалов. 2018. - С. 123-124. [↑](#)
9. Широков Д.С. Понятие юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2017. - № 2 (29). - С. 80-81. [↑](#)
10. Сунцова Е.А., Худяков А.В. Проблемы выработки понятия юридической ответственности // Инновационные подходы в современной науке сборник статей по материалам VIII международной научно-практической конференции. - М., 2017. - С. 118-127. [↑](#)
11. Григоренко-Болгарова О.В. Взаимосвязь юридической ответственности с понятием правонарушение // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам XLVI международной научно-практической конференции. - М., 2017. - С. 16-19. [↑](#)
12. Мильков А.В. О понятии юридической ответственности // Защита частных прав: проблемы теории и практики материалы V ежегодной международной научно-

практической конференции. Иркутск, 2017. С. 128-133. [↑](#)

13. Башерев Д.С., Черкашин Е.Ю. Проблема определения понятия "юридическая ответственность" // Фестиваль права: Сборник трудов II Международной научной молодежной конференции. - Ставрополь, 2014. - С. 9-10. [↑](#)
14. Германович Е.А. Теоретико-методологические подходы к понятию "юридическая ответственность" // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперименты: сборник материалов научных исследований молодых ученых в рамках Международной научно-практической конференции / под общ.ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. - М., 2017. - С. 70-75. [↑](#)
15. Там же. [↑](#)
16. Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. - 2015. - № 4. - С. 5 - 14. [↑](#)
17. Кузьмин И.А. Юридическая ответственность и ее реализация: учеб.пособие. - Иркутск, 2013. - С. 284. [↑](#)
18. Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. - 2015. - № 4. - С. 5 - 14. [↑](#)
19. Кулапов В.Л. Теория государства и права: учебник. - М.: КноРус, 2017. - С. 329-330. [↑](#)
20. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности. - Саратов, 2014. - С. 45. [↑](#)
21. Козлова А.А., Булгаков В.В. Понятие, признаки и принципы юридической ответственности // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции / под общ.ред. Е.П. Ткачевой. Ч. 2. - Белгород, 2017. - С. 78-81. [↑](#)

22. Козлова А.А., Булгаков В.В. Понятие, признаки и принципы юридической ответственности // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции / под общ.ред. Е.П. Ткачевой. Ч. 2. - Белгород, 2017. - С. 78-81. [↑](#)
23. Козлова А.А., Булгаков В.В. Понятие, признаки и принципы юридической ответственности // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции / под общ.ред. Е.П. Ткачевой. Ч. 2. - Белгород, 2017. - С. 78-81. [↑](#)
24. Теория государства и права: учеб.для бакалавров / под ред. В.К. Бабаева. - М.: Юрайт, 2014. -С. 637. [↑](#)
25. Теория государства и права: учеб.для бакалавров / под ред. В.К. Бабаева. - М.: Юрайт, 2014. - С. 642-643. [↑](#)
26. Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства: учебник. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. - С. 530. [↑](#)
27. Сахибов К.В. О месте налоговой ответственности в системе юридической ответственности // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 10 (26). - С. 737. [↑](#)
28. Рудых С.А., Попова С.О. Юридическая ответственность: проблема классификации // Ретроспективы и перспективы права. - 2016. - № 11. - С. 74-76. [↑](#)
29. Кулапов В.Л. Теория государства и права: учебник. - М.: КноРус, 2017. -С. 332. [↑](#)
30. Комлик В.В. История состава правонарушения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2016. - № 6-7. - С. 151. [↑](#)
31. Великосельская И.Е. Состав правонарушения. - Казань, 2014. - С. 33. [↑](#)

32. Варапаев В.О. Состав правонарушения: понятия и признаки // Фундаментальные и прикладные исследования. Технические, естественные и гуманитарные науки: сборник научных трудов. - Новосибирск, 2016. - С. 6-12. [↑](#)
33. Оганесян С.М. Правонарушения в современном российском праве: понятие, признаки, состав // Мир юридической науки. - 2014. - № 10-11. - С. 4-9. [↑](#)
34. Там же. [↑](#)
35. Оганесян С.М. Правонарушения в современном российском праве: понятие, признаки, состав // Мир юридической науки. - 2014. - № 10-11. - С. 4-9. [↑](#)
36. Варапаев В.О., Рубанцова Т.А. К вопросу об определении состава правонарушения // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. IX междунар. студ. науч.-практ. конф. - Новосибирск, 2016. - С. 102. [↑](#)
37. Там же. [↑](#)
38. Оганесян С.М. Правонарушения в современном российском праве: понятие, признаки, состав // Мир юридической науки. - 2014. - № 10-11. - С. 4-9. [↑](#)
39. Теория государства и права: учеб. для бакалавров / под ред. В.К. Бабаева. - М.: Юрайт, 2014. - С. 493. [↑](#)
40. Варапаев В.О. Состав правонарушения: понятия и признаки // Фундаментальные и прикладные исследования. Технические, естественные и гуманитарные науки: сборник научных трудов. - Новосибирск, 2016. - С. 6-12. [↑](#)
41. Великосельская И.Е. Состав правонарушения. - Казань, 2014. - С. 41. [↑](#)
42. Варапаев В.О. Состав правонарушения: понятия и признаки // Фундаментальные и прикладные исследования. Технические, естественные и гуманитарные науки: сборник научных трудов. - Новосибирск, 2016. - С. 6-12. [↑](#)

43. Там же. [↑](#)
44. Теория государства и права: учеб. для бакалавров / под ред. В.К. Бабаева. - М.: Юрайт, 2014. - С. 647. [↑](#)
45. Великосельская И.Е. Состав правонарушения. - Казань, 2014. - С. 44. [↑](#)
46. Липинский Д.А., Шишкин А.Г. Понятие меры юридической ответственности // Журнал российского права. 2013. № 6. - С. 40-49. [↑](#)
47. Теория государства и права: учеб. для бакалавров / под ред. В.К. Бабаева. - М.: Юрайт, 2014. - С. 648. [↑](#)
48. Григоренко-Болгарова О.В. Взаимосвязь юридической ответственности с понятием правонарушения // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам XLVI международной научно-практической конференции. - М., 2017. - С. 16-19. [↑](#)
49. Кулапов В.Л. Теория государства и права: учебник. - М.: КноРус, 2017. - С. 340. [↑](#)
50. Стуколова Л.С., Багауов Н.Д. Соотношение обстоятельств исключающих юридическую ответственность и оснований освобождающих от юридической ответственности // Мировая наука. - 2017. - № 3. - С. 65-68. [↑](#)
51. Степанов В.В. Правовая природа обстоятельств, исключающих юридическую ответственность // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2014. - Вып. 3. - С. 186-195. [↑](#)
52. Там же. [↑](#)
53. Степанов В.В. Правовая природа обстоятельств, исключающих юридическую ответственность // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2014. - Вып. 3. - С. 186-195. [↑](#)

54. Кулапов В.Л. Теория государства и права: учебник. - М.: КноРус, 2017. - С. 343.
[↑](#)
55. Там же. С. 344. [↑](#)
56. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954. [↑](#)
57. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1. [↑](#)
58. Теория государства и права: учеб. для бакалавров / под ред. В.К. Бабаева. - М.: Юрайт, 2014. - С. 647. [↑](#)
59. Кулапов В.Л. Теория государства и права: учебник. - М.: КноРус, 2017. - С. 345.
[↑](#)
60. Степанов В.В. Правовая природа обстоятельств, исключающих юридическую ответственность // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2014. - Вып. 3. - С. 186-195. [↑](#)
61. Там же. [↑](#)
62. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. и доп.) // Российская газета. - 1993. - № 237. [↑](#)
63. Немова Е.Н. К вопросу об освобождении от юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. Серия «Юридические науки». - 2016. - № 2(25). - С. 52-55. [↑](#)
64. Тихоненко И.Н. Основания освобождения от юридической ответственности. - М., 2013. - С. 46. [↑](#)

65. Немова Е.Н. Классификация условий освобождения от юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2016. - № 3 (26). - С. 71-74. [↑](#)